

## СУДЕБНО-МЕДИЦИНСКИЕ АСПЕКТЫ В РАБОТЕ ПАТОЛОГОАНАТОМА

А.М. Лобанов<sup>ID</sup>

<sup>1</sup>Орловский государственный университет имени И.С. Тургенева,  
адрес: Россия, Орёл, ул. Комсомольская, 95

Поступила  
в редакцию  
09.11.2024

Поступила  
после  
рецензирования  
18.02.2025

Принята  
к публикации  
15.03.2025

**Аннотация. Цель.** Изучить структуру дефектов патологоанатомических исследований, влияющих на полноту и достоверность судебно-медицинских экспертиз по делам о привлечении к ответственности медицинских работников.

**Материал и методы.** Проведено 150 судебно-медицинских экспертиз по так называемым «врачебным делам» с детальным изучением протоколов патологоанатомического исследования трупов с повторным изучением гистологических препаратов. Систематизированы основные недостатки в ходе проведения патологоанатомических исследований, на которые следует обратить внимание врачам-патологоанатомам.

**Результаты.** Проведенный экспертный анализ патологоанатомических исследований за последние 3 года свидетельствует о том, что в ходе проведения патологоанатомических исследований трупов нередко выявляется целый ряд недостатков, не позволяющих полноценно и объективно провести судебно-медицинскую экспертизу; выявлена неполнота патологоанатомического исследования трупа, в частности не всегда исследовалась полость черепа; морфологическое описание хирургических манипуляций нередко бывает поверхностным; нередко имеет место шаблонность описания патоморфологических изменений при исследовании трупа; иногда регистрируется несоответствие макроскопических патологоанатомических данных результатам гистологического исследования, а также сформулированному патологоанатомическому диагнозу.

**Заключение.** Во избежание негативных отзывов о работе патологоанатомов, необходимо не допускать указанных недостатков в ходе проведения патологоанатомических исследований путем соблюдения действующих нормативно-правовых актов, качественного и ответственного исследования трупного материала.

**Ключевые слова:** ятрогенные преступления, судебно-медицинская экспертиза, неполнота патологоанатомического исследования трупа.



**Для цит.:** Лобанов А.М. Судебно-медицинские аспекты в работе патологоанатома. // Инновации в медицине и фармации. 2025. Т. 2. № 1. С. 25-32. EDN IDDZWV

© Лобанов А.М., 2025

## FORENSIC ASPECTS IN THE WORK OF A PATHOLOGIST

A.M. Lobanov <sup>1</sup>Orel State University named after I.S. Turgenev, address: 95, Komsomolskaya, Orel, RussiaReceived  
09.11.2024Revised  
18.02.2025Accepted  
15.03.2025

**Abstract. Aim.** To study the structure of defects in pathological examinations that affect the completeness and reliability of forensic medical examinations in cases of bringing medical workers to justice.

**Material and methods.** 150 forensic medical examinations were conducted on the so-called "medical cases" with a detailed study of the protocols for the pathological examination of corpses with a repeated study of histological preparations. The main shortcomings in the course of pathological studies are systematized, to which pathologists should pay attention.

**Results.** The expert analysis of pathological studies over the past 5 years indicates that in the course of pathological studies of corpses, a number of shortcomings are often revealed that do not allow a full and objective forensic medical examination; the incompleteness of the pathological examination of the corpse was revealed, in particular, the cranial cavity was not always examined; morphological descriptions of surgical procedures are often superficial; There is often a stereotyped description of pathomorphological changes during the examination of a corpse; sometimes there is a discrepancy between macroscopic pathological data and the results of histological examination, as well as the formulated pathological diagnosis.

**Conclusion** In order to avoid negative reviews about the work of pathologists, it is necessary to prevent these shortcomings during pathological examinations by complying with current regulations and high-quality and responsible examination of cadaveric material.

**Keywords:** iatrogenic crimes, forensic medical examination, pathological examination of the corpse.



**For citations:** Lobanov A.M. Forensic aspects in the work of a pathologist. Innovations in medicine and pharmacy. 2025; 2 (1): 25-32. EDN IDDZWV

© Lobanov A.M., 2025

## Введение

В структуре судебно-медицинских экспертиз, проводимых государственными и частными учреждениями в РФ в последние 10 лет, имеет место тенденция к росту судебно-медицинских экспертиз по делам о профессиональных правонарушениях медицинских работников (по так называемым врачебным делам). Такие экспертизы являются сложными и трудоемкими видами в практической деятельности судебно-медицинских экспертов. Уголовное, гражданское и административное законодательство РФ не предусматривает понятий «ятрогенные преступления» и «гражданско-правовые последствия ятрогенных воздействий».

«Ятрогения – это любые нежелательные или неблагоприятные (и неизбежные?) последствия профилактических, диагностических и лечебных вмешательств, либо процедур, которые приводят к нарушению функций организма, ограничению привычной деятельности, инвалидизации или смерти; осложнения медицинских мероприятий, развившиеся в результате как ошибочных, так и правильных действия; в качестве ятрогении расценивается также необоснованное бездействие врача» [8].

Однако в уголовном кодексе РФ [1] содержатся следующие статьи, которые требуют проведения судебно-медицинских экспертиз ятрогений:

- ст. 109 ч. 2 УК РФ «Причинение смерти по неосторожности вследствие ненадлежащего исполнения лицом своих профессиональных обязанностей»;
- ст. 118 ч. 2 УК РФ «Причинение тяжкого вреда здоровью по неосторожности вследствие ненадлежащего исполнения лицом своих профессиональных обязанностей»;
- ст. 121 УК РФ «Заражение венерической болезнью»;
- ст. 122 ч. 4 УК РФ «Заражение ВИЧ-инфекцией вследствие ненадлежащего исполнения лицом своих профессиональных обязанностей»;
- ст. 124 УК РФ «Неоказание помощи больному, повлекшее за собой причинение средней тяжести вреда здоровью».

В рамках расследования уголовных дел по данным статьям в отношении медицинских работников следователь всегда обязан назначить судебно-медицинскую экспертизу.

При проведении таких судебно-медицинских экспертиз, экспертная комиссия должна руководствоваться, в первую очередь, статьей 37 Федерального закона от 21.11.2011г. № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» [3], согласно которой медицинская помощь на территории РФ оказывается в соответствии с порядками оказания медицинской помощи, на основе клинических рекомендаций, с учетом стандартов медицинской помощи.

Цель судебно-медицинских экспертиз, по так называемым ятрогенным преступлениям, состоит в установлении наличия недостатков и дефектов оказания медицинской помощи.

Согласно данным специальной медицинской литературы [9], недостаток в оказании медицинской помощи — это любое несоответствие современным стандартам объема и качества, требованиям нормативных актов, регламентирующих данный вид медицинской деятельности, научно обоснованным с позиций доказательной медицины, принципам медицинской практики и теоретическим знаниям. Недостаток в оказании медицинской помощи может не являться причиной неблагоприятного исхода и не иметь с ним прямой причинной связи, то есть не влиять на его возникновение. Дефект в оказании медицинской помощи — это такой недостаток в оказании медицинской помощи, который явился причиной наступившего неблагоприятного исхода либо имел с ним прямую причинную связь, то есть повлиял на его возникновение.

К видам неблагоприятного исхода при оказании медицинской помощи пациенту относятся:

- 1) наступление смерти;
- 2) вред здоровью, опасный для жизни человека;
- 3) потеря зрения, речи, слуха либо какого-либо органа или утрата органом его функций;
- 4) прерывание беременности;
- 5) психическое расстройство;
- 6) заболевание наркоманией либо токсикоманией;
- 7) неизгладимое обезображивание лица;
- 8) значительная стойкая утрата общей трудоспособности не менее чем на одну треть,

менее чем на одну треть, незначительная стойкая утрата общей трудоспособности;

9) полная утрата профессиональной трудоспособности;

10) длительное расстройство здоровья, кратковременное расстройство здоровья.

Исходя из вышеизложенного, при определении неблагоприятного исхода, и, в частности, наступления смерти больного, особую роль приобретают результаты патологоанатомического исследования трупа, которые будут оцениваться экспертной комиссией в составе судебно-медицинского эксперта и врачей-специалистов.

При этом следует отметить, что в ходе судебно-медицинского исследования изучению подвергается не только патологоанатомический диагноз, но и исходные данные макроскопического исследования трупа и гистологического исследования микропрепаратов. Соответственно, подробное и качественное патологоанатомическое исследование трупа повышает общее качество судебно-медицинской экспертизы.

Деятельность врача - патологоанатома регламентирована статьей 67 «Проведение патологоанатомических вскрытий» Федерального закона от 21.11.2011г. № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» [3].

Кроме Федерального закона работу патологоанатомической службы в РФ регламентируют ведомственные приказы:

- Федеральный закон от 31.05.2001г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» [2].

- Приказ Минздравсоцразвития РФ от 12.05.2010г. № 346н «Об утверждении Порядка организации и производства судебно-медицинских экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях Российской Федерации» [4].

- Приказ Министерства здравоохранения РФ от 10 мая 2017 г. № 203н «Об утверждении критериев оценки качества медицинской помощи» [5].

- Приказ Министерства здравоохранения РФ № 354н от 06 июня 2013г. «О порядке проведения патологоанатомических вскрытий» [6].

- Приказ Министерства здравоохранения РФ от 24 марта 2016 г. № 179н «О Правилах проведения патологоанатомических исследований» (с изменениями и дополнениями) [7].

Проведенный экспертный анализ патологоанатомических исследований за последние 5 лет свидетельствует о том, что в ходе проведения патологоанатомических исследований трупов нередко выявляется целый ряд недостатков, не позволяющих полноценно и объективно провести судебно-медицинскую экспертизу.

### Материал и методы

За последние 3 года было проведено 150 судебно-медицинских экспертиз по так называемым «врачебным делам» с детальным изучением протоколов патологоанатомического исследования трупов с повторным изучением гистологических препаратов. При этом нами были систематизированы основные недостатки в ходе проведения патологоанатомических исследований, на которые следует обратить внимание:

### Результаты и обсуждение

1) **Неполнота патологоанатомического исследования трупа**, а именно: в ряде случаев при патологоанатомическом исследовании трупа не исследовалась полость черепа, при этом в протоколе патологоанатомического исследования трупа давалась ссылка на вышеприведенные нормативно-правовые акты, якобы объясняющие причины неполного исследования трупа.

Анализ данных нормативно-правовых актов показал, что ни в одном из них не содержится информация, которая позволяла бы проводить патологоанатомическое исследование трупа без исследования полости черепа.

Пункт 23 Приказа Министерства здравоохранения РФ от 06.06.2013г. № 354н «О порядке проведения патологоанатомических вскрытий» [6] регламентирует последовательность изучения органов и тканей. В данном пункте указывается необходимость начала исследования трупа с головного мозга и его оболочек с последующим исследованием костей черепа и придаточных пазух носа.

Отсутствие исследования полости черепа в актах патологоанатомического исследования трупа вынуждает членов экспертной комиссии при проведении судебно-медицинских экспертиз отказываться от ответов на целый ряд вопросов, интересующих правоохранительные органы и суд в виду невозможности проведения экспертизы из-за

неполноты исследования трупа. Очень часто в пунктах выводов судебно-медицинских экспертиз указывается на невозможность установления причины смерти в виду отсутствия исследования полости черепа.

Соответственно, в особо резонансных случаях, отказ от исследования полости черепа при патологоанатомическом исследовании трупа может быть квалифицирован правоохранительными органами как халатность (статья 293 УК РФ – Халатность, то есть неисполнение или ненадлежащее исполнение должностным лицом своих обязанностей вследствие недобросовестного или небрежного отношения к службе либо обязанностей по должности, если это повлекло причинение крупного ущерба или существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства).

### **2) Шаблонность, допускаемая врачами – патологоанатомами в ходе описания выявленных морфологических изменений при исследовании трупа.**

В качестве примера можно привести случай в одном из регионов, когда врач – патологоанатом исследовал в один день два трупа. В последующем, протоколы патологоанатомических исследований этих трупов явились предметом изучения судебно-медицинской экспертной комиссии в уголовном деле. Так, при совершенно разных конституционных особенностях трупов, было установлено полное совпадение размеров и массы органов и описания в них патологоанатомических изменений. Морфологические изменения были описаны с абсолютной схожестью, как на микро, так и на макроскопическом уровне. Не было отмечено никаких морфологических различий. Такая шаблонность в исполнении описания морфологических изменений является недопустимой и вызывает обоснованные сомнения в достоверности исследования трупа, так как на патологические изменения в органах и тканях влияют не только патологический агент, но и целый ряд сопутствующих патологических состояний, а также индивидуальные анатомо-физиологические особенности организма человека.

**3) Морфологическое описание хирургических манипуляций нередко бывает поверхностным.** Анализ проведенных патологоанатомических исследований свидетельствует о том, что в ряде случаев морфологическое описание хирургических операций не в полном объеме отражало характер проведенного оперативного вмешательства. В некоторых случаях имелись противоречия между объемом оперативного вмешательства, описанного в врачом-хирургом в медицинской документации, и данными патологоанатомического исследования.

### **4) Несоответствие данных, полученных в ходе макроскопического и гистологического исследования, сформулированному патологоанатомическому диагнозу.**

В ряде случаев при исследовании протоколов патологоанатомического исследования трупов, были выявлены полные несоответствия между результатами морфологического исследования трупа и установленным патологоанатомическим диагнозом. В связи с этим экспертная комиссия по результатам изучения макроскопического исследования трупа и микроскопического исследования гистологических препаратов, материалов дела и медицинских документов, приходила к профессиональным выводам о причине смерти, которые существенно отличались от патологоанатомического диагноза, установленного врачом – патологоанатомом после патологоанатомического исследования трупа.

### **Заключение**

Подводя итог вышеизложенному, с целью повышения качества патологоанатомических исследований и во избежание негативных отзывов о работе патологоанатомов, необходимо не допускать указанных недостатков в ходе проведения патологоанатомических исследований путем соблюдения действующих нормативно-правовых актов, качественного и ответственного исследования трупного материала.

При проведении патологоанатомических исследований необходимо:

1) Обязательное проведение объема патологоанатомических исследований в соответствии с нормами действующего законодательства;

2) Подробное описание морфологических изменений, выявленных при исследовании трупов без применения шаблонности при изложении исследовательской части протокола патологоанатомического исследования трупа;

3) Соблюдение полного соответствия результатов патологоанатомического вскрытия и результатов гистологического исследования окончательному патологоанатомическому диагнозу и клинико-анатомическому эпикризу.

**Список литературы:**

1. Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 31.07.2025) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2025).
2. Федеральный закон от 31.05.2001г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации».
3. Федеральный закон от 21.11.2011г. № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации».
4. Приказ Минздравсоцразвития РФ от 12.05.2010г. № 346н «Об утверждении Порядка организации и производства судебно-медицинских экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях Российской Федерации».
5. Приказ Министерства здравоохранения РФ от 10 мая 2017 г. № 203н «Об утверждении критериев оценки качества медицинской помощи».
6. Приказ Министерства здравоохранения РФ от 06.06.2013г. № 354н «О порядке проведения патологоанатомических вскрытий»
7. Приказ Министерства здравоохранения РФ от 24 марта 2016 г. № 179н «О Правилах проведения патологоанатомических исследований» (с изменениями и дополнениями).
8. Порядок проведения судебно-медицинской экспертизы и установления причинно-следственных связей по факту неоказания или ненадлежащего оказания медицинской помощи: Методические рекомендации / Андрей Валентинович Ковалев. — М.: ФГБУ «РЦСМЭ», 2017. — 2-е изд., перераб. и дополн. 29 с.
9. Ненадлежащее оказание медицинской помощи. Судебно-медицинская экспертиза: учебное пособие под ред. П.О. Ромодановского, А.В. Ковалева, Е.Х. Барина. — М.: ГОЭТАР-Медиа, 2018. С. 23.

**References:**

- 1.The Criminal Code of the Russian Federation" dated 13.06.1996 N 63-FZ (as amended on 31.07.2025) (with amendments and additions, intro. effective from 09/01/2025).
2. Federal Law of May 31, 2001 No. 73-FZ «On state forensic activity in the Russian Federation».
3. Federal Law of November 21, 2011 No. 323-FZ «On the fundamentals of protecting the health of citizens in the Russian Federation».
4. Order of the Ministry of Health and Social Development of the Russian Federation dated May 12, 2010. No. 346n «On approval of the Procedure for organizing and conducting forensic medical examinations in state forensic institutions of the Russian Federation».
5. Order of the Ministry of Health of the Russian Federation dated May 10, 2017 No. 203n «On approval of criteria for assessing the quality of medical care».
6. Order of the Ministry of Health of the Russian Federation dated June 6. 2013. No. 354n «On the procedure for conducting pathological autopsies».
7. Order of the Ministry of Health of the Russian Federation dated March 24. 2016. No. 179n «On the Rules for conducting pathological examinations» (with amendments and additions).
8. «The procedure for conducting a forensic medical examination and establishing cause-and-effect relationship in cases of failure to provide or improper provision of medical care: Methodological recommendations/ Kovalev Andrej Valentinovich. Moskow: FGBU «RCME».2017. 2<sup>nd</sup> edition, revised and additional. 29 p.
9. Inadequate provision of medical care. Forensic medical examination: a textbook, ed. Romodanovsky P.O., Kovalev A.V., Barinov E.Ch.– М.: GOETAR-Media. 2018. p.23.

**Сведения об авторе**

**Лобанов Александр Моисеевич**, кандидат медицинских наук, доцент кафедры общей патологии и физиологии, Орловский государственный университет им. И.С. Тургенева, e-mail:orlov.sme@rambler.ru, <https://orcid.org/0009-0008-3851-5145>; SPIN-ID:1262-5214

**About the author**

**Alexander Moiseevich Lobanov**, Candidate of Medical Sciences, Associate Professor, Department of General Pathology and Physiology, I.S. Turgenev Orel State University, e-mail: orlov.sme@rambler.ru, <https://orcid.org/0009-0008-3851-5145>; SPIN-ID: 1262-5214

**Конфликт интересов:** Автор заявил об отсутствии потенциальных конфликтов интересов в отношении исследования, авторства и / или публикации данной статьи.

**Conflict of interests:** The author declared no potential conflicts of interests regarding the research, authorship, and / or publication of this article.

© Лобанов А.М., 2025



Submitted for possible open access publication under the terms and conditions of the Creative Commons NonCommercial license <https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/>